

Informe técnico

Reforma de pensiones

Marzo 2024

Resumen Ejecutivo



Este **informe se enfoca en la eficiencia que otorga al sistema**, haciendo una **evaluación operativa y financiera del mismo**



El **sistema de pensiones chileno** muestra **bajos gastos operativos sobre el total de activos administrados (AUM)**, existiendo un bajo espacio de mejora en la eficiencia y por otro lado un **riesgo de aumentar dichos costos** si se comparan con países de la OCDE



Se identificaron **212 procesos** realizados por las AFPs **que el AP tendrá que absorber**, homologar y operativizar. Si bien las **cajas de compensación** son la entidad que se ven **más preparadas para tomar este rol**, aún hay **complejidades sistémicas y operacionales relevantes** que tendrán que abordar



Procesos como la acreditación de cotizaciones, cálculo y pago de distintos tipos de pensiones, integración de **sistemas que soporten procesos para 11,7 MM de afiliados** y la **consolidación de registros históricos de varias AFPs** asoman como los **procesos de mayor complejidad a asumir** por el AP



En el pasado **licitaciones de funciones más acotadas y procesos de fusión masivos han tomado 24 meses o más**: La integración de los sistemas de **AFP Cuprum y Principal tomó 3 años** y solo la **preparación de la fusión de Capital con Santa María tardó más de un año**



Se estima que, en régimen, el **AP y el IPS tendrán gastos operativos anuales de MM \$337.439 y MM \$51.406, respectivamente**. Para estimarlos, se consideró la inversión en tecnología, gasto en sucursales y colaboradores requeridos, entre otros. Además, se ajustó por un factor de **deseconomía de escala**



Con una estructura liviana y enfocada en inversión, se estima que el **IPE tendría gastos recurrentes de + MM \$5.868**. Además, considerando otros sistemas de pensiones similares se estima que existan **entre 10 a 20 Inversores de Pensiones**, significando un **costo del sistema entre MM\$ 58.690 – 117.379**



Se estima un **gasto anual en régimen de MM \$3.467 para la operación del Gestor del FIP**. Este gasto considera la implementación de dos áreas (**actuarial y compliance**) (MM \$1.380) y los gastos de servicios que deberá **subcontratar para la gestión del FIP (MM \$2.087)**



El costo total del sistema para los pilares Contributivo y Seguro Social es de **MM \$511.492 en régimen, más del doble que lo estimado** en el Informe Financiero del proyecto de ley **al compararlo con los costos disponibles**



Existen riesgos políticos, normativos, financieros, organizacionales, laborales y de servicio que se desprenden de la reforma y que **deben ser tomados en consideración** en el caso que se quiera implementar el proyecto de ley correctamente

Agenda

1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

4. Riesgos de la implementación de la reforma

El presente **informe se enfoca** en analizar el impacto de la nueva Institucionalidad en las **eficiencias del sistema**



El **proyecto de ley y las indicaciones presentadas por el ejecutivo** en diciembre de 2023 y finalmente despachadas en **enero 2024** declaran firmemente que este nuevo sistema, las nuevas entidades, regulaciones y centralización de funciones generarán una **eficiencia en el sistema**

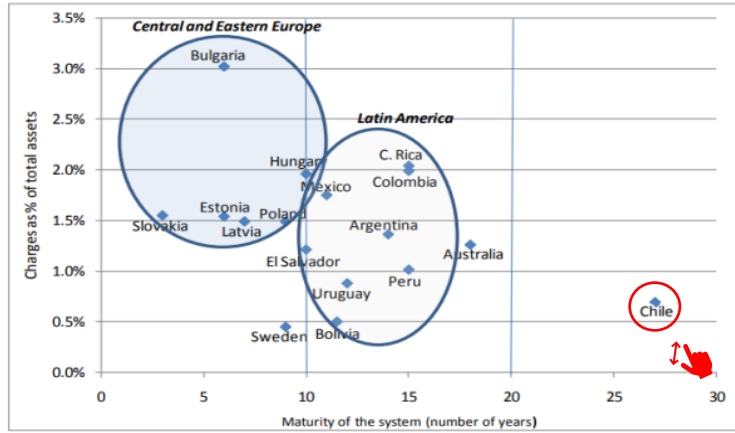


¿Cómo se generarán dichas eficiencias del sistema?

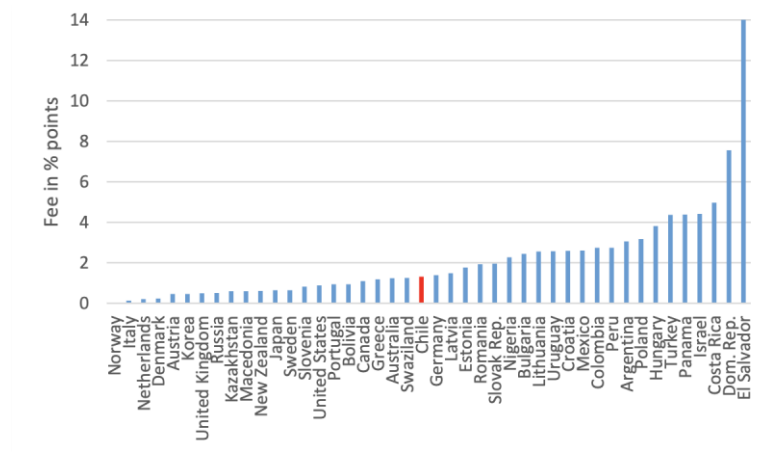
*¿Cómo la **eliminación de las entidades tal y cómo se conocen** y que llevan más de 40 años evolucionando logrará **nuevas sinergias en el sistema**?*

Chile tiene un sistema maduro, el cual comparado con otros países de Europa y América muestra comisiones menores y a la baja en el tiempo

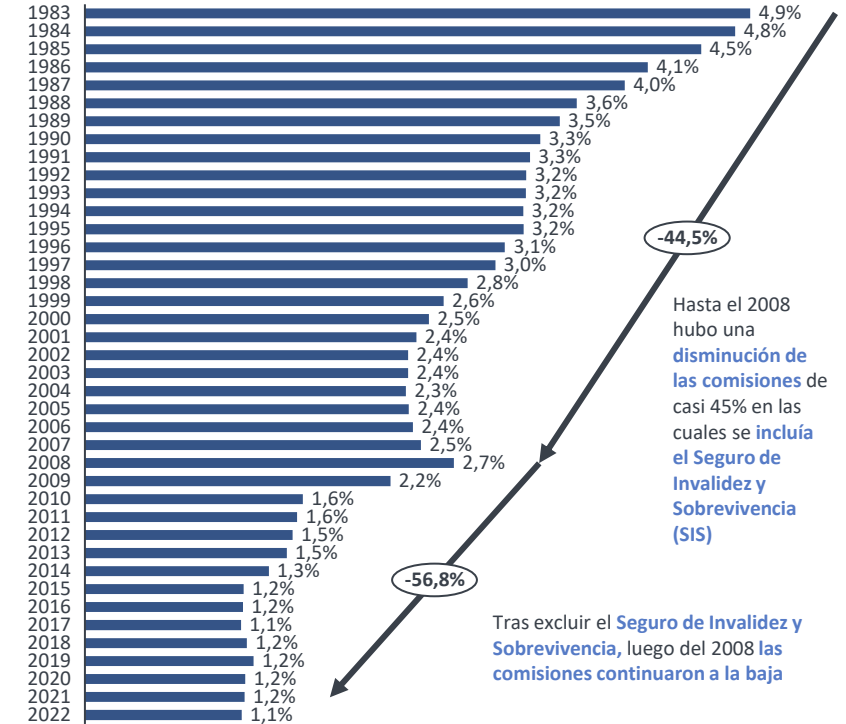
Madurez del sistema vs comisión cobrada¹ (% sobre el total de activos)



Comisiones del fondo considerando ingresos divididos por AUM² (% en puntos)



Evolución de las comisiones del sistema de AFP³ (% mensual sobre los depósitos de cotizaciones)



Chile ha llegado a **bajas comisiones** con un sistema maduro y descentralizado, por lo que existe un riesgo de que las comisiones cambien si se centralizan las funciones

Países con sistemas centralizados como Colombia, Costa Rica y Argentina, muestran un **mayor % de comisión** sobre el total de activos, pese a que ya tienen un **nivel de madurez avanzado**

En 2010 el **nivel de comisiones (sobre el AUM) en Chile** rondaba cerca del **1,3%**

A nivel **Sudamericano**, Chile cuenta con el **2º menor nivel de comisiones**, sólo superado por Bolivia

Nuestro país se sitúa en la **mediana de la muestra internacional: 1,35%**, la cual a **2020 caía a 0,49%**

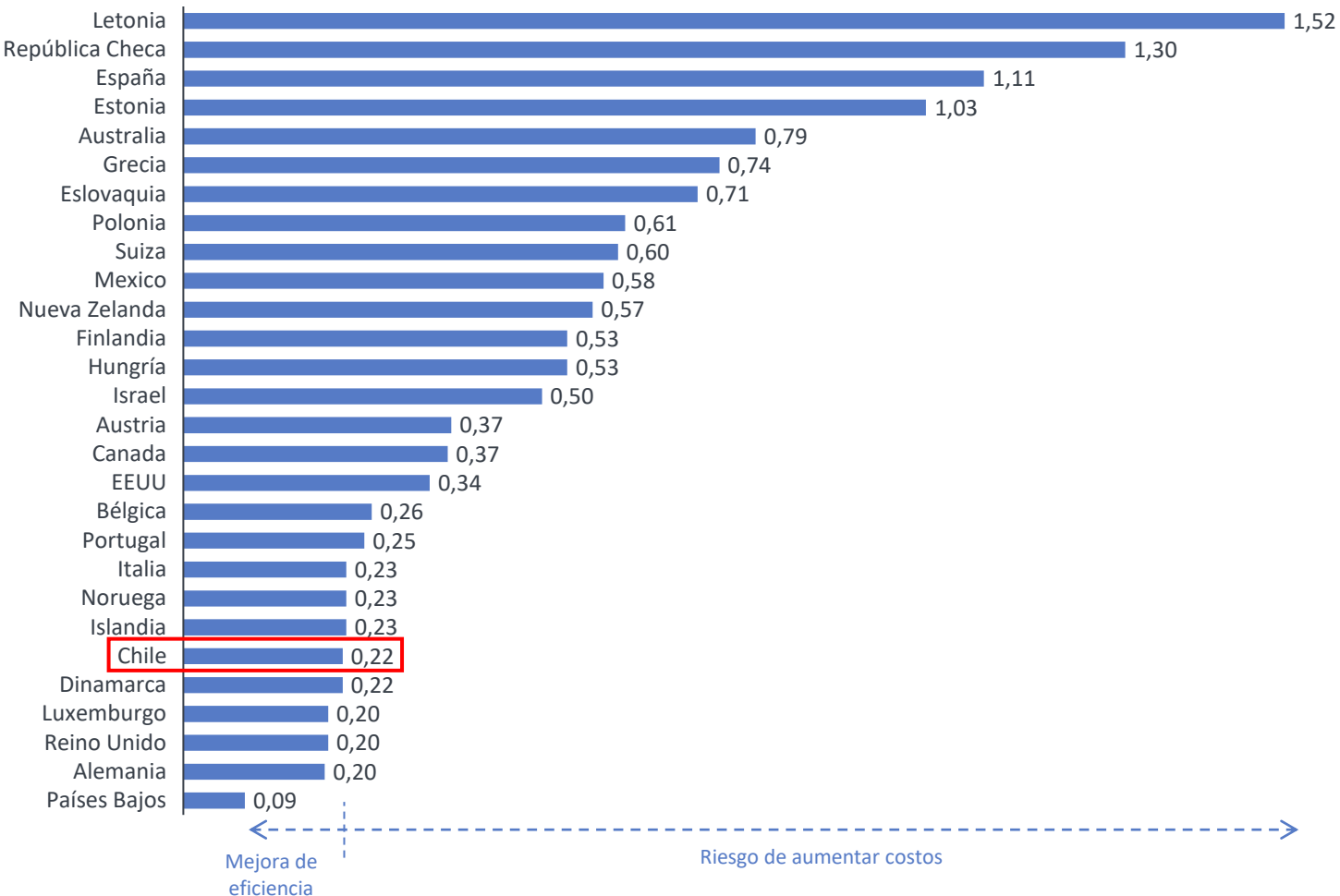
La **media es de 2,17%**, muy por sobre el nivel de Chile

El sistema de AFPs **ha logrado disminuir sus comisiones** desde 1983 independiente del SIS, bajo un **sistema de licitación para nuevos entrantes que deben ofrecer la menor comisión del mercado**

Se observa un bajo margen para eficiencias y un alto riesgo de aumentar costos de operación de Chile, en comparación con el resto de la OCDE

Gastos operativos de sistemas privados de pensiones en países de la OCDE, 2016¹

(% sobre el total de inversión)



Considerando los gastos operativos, **Chile** se muestra como uno de los países con menor **% de gastos sobre la inversión**, incluso menor que reconocidos sistemas como el de Australia y Noruega



Existe **un riesgo de aumentar los costos**, si comparamos las comisiones del sistema de Chile con los niveles de sistemas de otros países

¿Cuál es el riesgo de aumentar los costos administrativos al modificar un sistema que lleva más de 40 años mejorando sus procesos?

Fuentes: (1) Pensión at Glance, OECD (2017).

Chile actualmente se encuentra 8° en el ranking de gestión de costos, por sobre países desarrollados como Noruega, Japón, Finlandia y Dinamarca

Ranking de gestión de costos administrativos¹

1	PAÍSES BAJOS	6	REINO UNIDO	11	NORUEGA
2	CANADA	7	ESTADOS UNIDOS	12	JAPÓN
3	AUSTRALIA	8	CHILE	13	DINAMARCA
4	SUIZA	9	BRASIL	14	FINLANDIA
5	SUECIA	10	SUDÁFRICA	15	MÉXICO

- Chile tiene el **8° lugar en gestión de costos** administrativos de sistemas de pensiones a nivel global en el año **2023**, por **sobre países desarrollados como Noruega, Japón, Finlandia y Dinamarca**
- El **factor de costo** analizado rescata **5 elementos clave** dentro de la administración de fondos de cada uno de los países:



Integridad de los costos de gestión externa
(alcance de las tarifas de gestión externa)



Servicio/administración para miembros
(servicios de administración de beneficios)



Costo total del fondo
(componente más importante del ranking)



Integridad de los costos de transacción
(comisiones de corretaje, impacto en el mercado, etc.)



Asignación de activos
(cómo invierte el fondo y cuáles son sus enfoques de implementación, gestión activa, pasiva, externa/interna)



Sistema de pensiones de Países Bajos (N°1 en gestión de costos admin.)

Similitudes con indicaciones del Gobierno y proyecto de ley

- 3 pilares similares** al sistema chileno:
 - Ahorro privado para la jubilación:** complemento de pensión estatal y ocupacional, según ahorros voluntarios del afiliado
 - Pensión estatal (AOW):** pensión básica a través de un sistema de reparto
 - Pensiones ocupacionales:** basado en contribuciones definidas y uniformes para todos los afiliados, con un cierto nivel de solidaridad que varía entre afiliados del sistema
- Con la reforma de Países Bajos², se da la opción de tener **entidades que administren cuentas diferentes de las que invierten los fondos**

Diferencias con el proyecto de ley

- En la práctica, las **entidades neerlandesas involucradas** en la industria de pensiones tienen tanto **funciones de gestión de afiliados y pago de beneficios, como de inversión**, no funciones separadas (**similar a las AFP chilenas**)
- Mayor **participación de afiliados en las decisiones de inversión**, sin que existan fondos multigeneracionales estrictos
- Mercado con varios administradores previsionales**, teniendo una **alta competencia** en los actores encargados de la gestión de cuentas, atención de afiliados, recaudación de contribuciones y pago de pensiones

Agenda

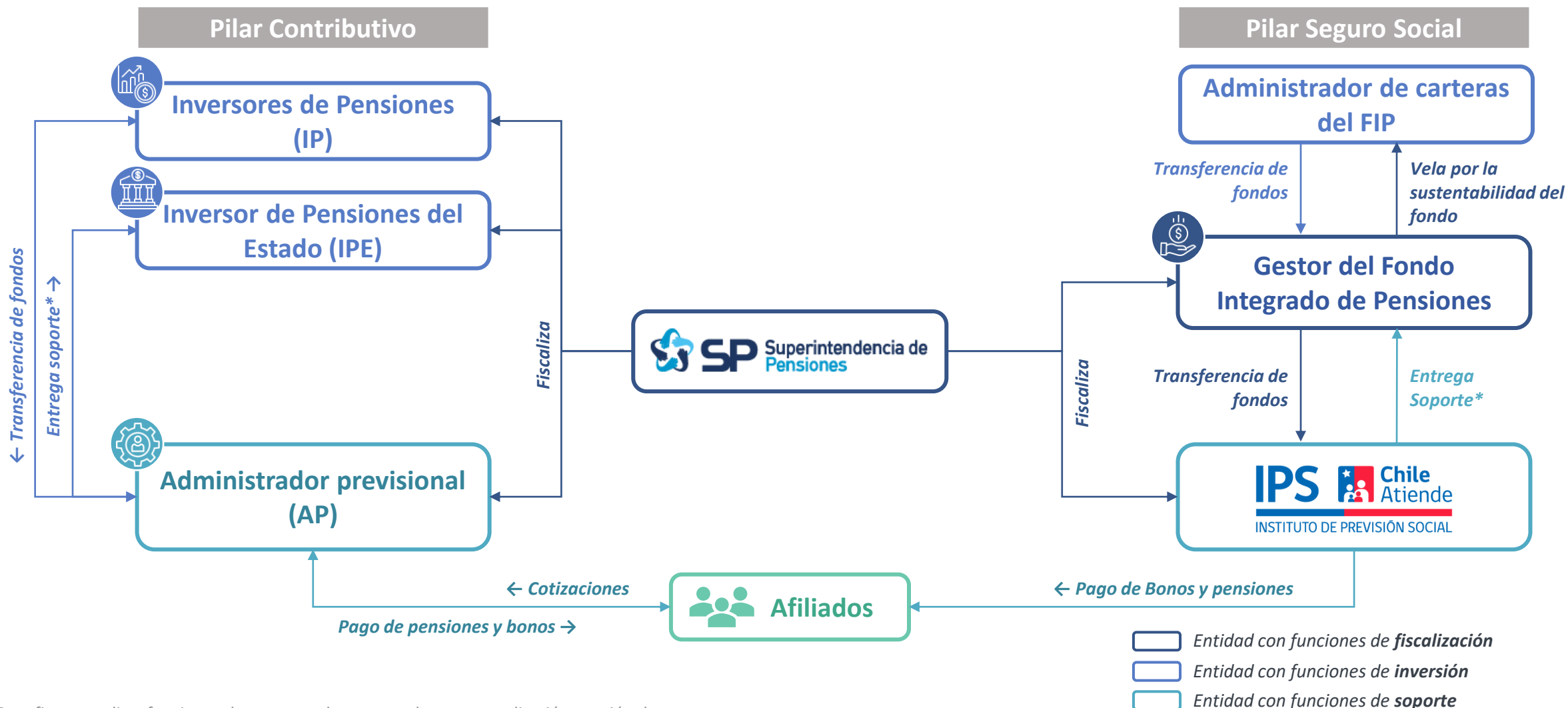
1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

4. Riesgos de la implementación de la reforma

En resumen, las **indicaciones de Gobierno** sugieren **nuevas entidades** tanto para el **Pilar Contributivo** como para el de **Seguro Social**



*Se refiere a realizar funciones de soporte tales como cobranza, acreditación, gestión de cuentas, entre otras

Nota: Solamente se consideran aquellas relaciones e interacciones claves para el entendimiento de la reforma de pensiones y las indicaciones del ejecutivo

El AP será **licitado a un privado** en primera instancia, tomando las **funciones de soporte que hoy realizan las AFPs**

¿Quiénes pueden participar de la licitación?

- 1 Administradoras generales de Fondos
- 2 Cajas de Compensación de asignación Familiar
- 3 Entidades bancarias fiscalizadas
- 4 Personas jurídicas que cumplan con lo establecido en las bases de la licitación

¿Qué funciones tendrán que llevar a cabo?



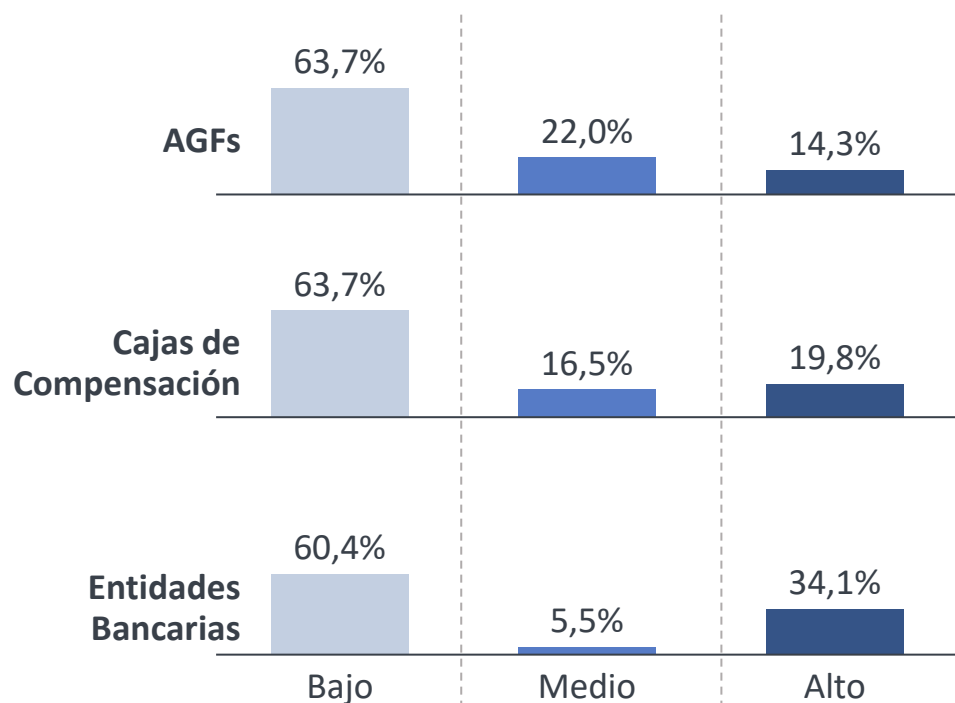
Estos 5 Macroprocesos comprenden 212 subprocesos que hoy gestionan las AFPs

En **gestión de cuentas**, se debe cumplir con **estándares exigentes y gestionar nuevos tipos de cuentas** que hoy las entidades postulantes no manejan



Gestión de cuentas y atención de afiliados

Nivel de desarrollo¹ de procesos en entidades candidatas



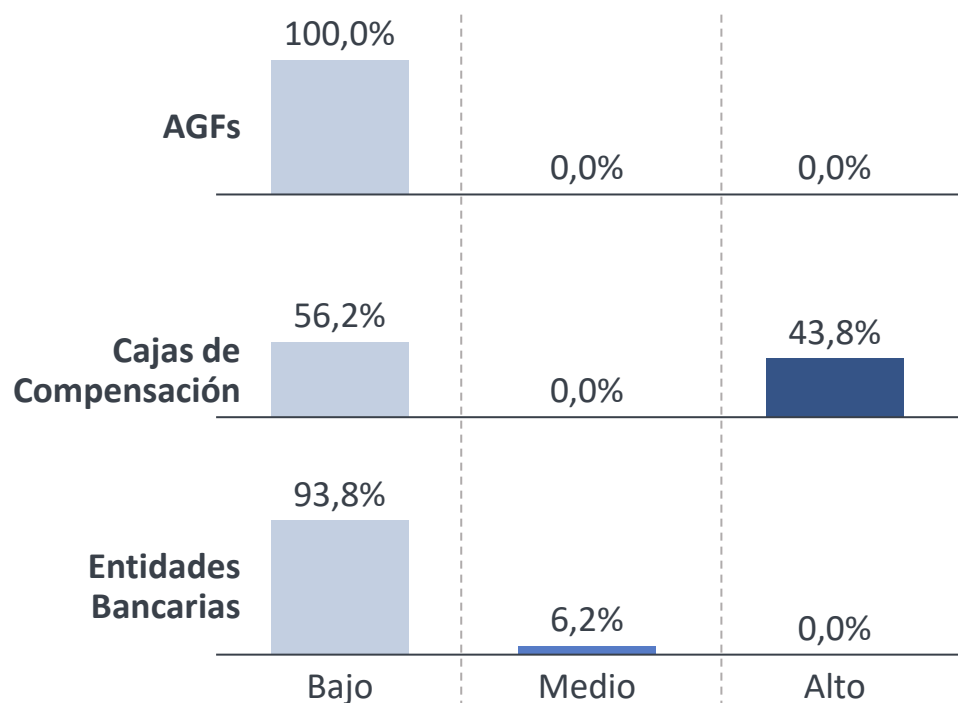
Complejidades del traspaso

- **Masividad**: administración de 11,7 millones de usuarios significará una gran **migración y procesamiento de datos, y alta carga** de servidores, considerando todos los registros históricos de los afiliados
- **Sistemas** utilizados actualmente (ej. Sonda) **no están interconectados**, por lo que hay que **desarrollar interfaces entre ellos**
- Administración de **7 tipos de cuentas**, donde las AGFs y entidades bancarias solo abordan 2 de estas (APV y APVC)
- **Atención al cliente bajo los estándares mínimos** de servicio impuestos por la Superintendencia de Pensiones
- El traspaso de una cuenta significa también el **traspaso de los problemas** actuales que se tengan con el afiliado, como **información errónea** de sus pagos, **cotizaciones pendientes**, errores en tramitación de beneficios, entre otros
- Engorroso el manejo de **cuentas de ex cajas de previsión**, donde hay **menos información** dada su **antigüedad**, lo que finalmente lleva a una gestión más ineficiente

En recaudación, las complejidades se asocian a las capacidades sistémicas que requiere el AP para procesar data de 11,7 millones de afiliados



Nivel de desarrollo¹ de procesos en entidades candidatas



Complejidades del traspaso

- **Centro de movimientos históricos (CMH):** Es común ver diferencias entre los registros históricos y la información de la cuenta
- Si bien la **recaudación manual** significa alrededor del **2% del total de recaudaciones**, al centralizar las funciones podrían ser **más de 200 mil**, donde actualmente ya existen problemas en algunas AFPs con entidades que realizan este proceso (Ej. Banco Estado)
- **Procesamiento de recaudaciones no sería una limitante** dado que la tramitación se podría abordar con un **sistema masivo** (ej. Sonda), pero existiría la **complejidad que funcione de manera adecuada** para cumplir con requisitos de la Superintendencia de Pensiones
- Personas se deben **capacitar** para conocer estos procesos y poder realizar una atención adecuada de los clientes (lo que lleva asociado una **curva de aprendizaje** mayor a la actual si no se trata personal de AFPs)
- Adicionalmente se tiene la nueva **cotización intrageneracional** que deberá realizar el AP para el pilar contributivo

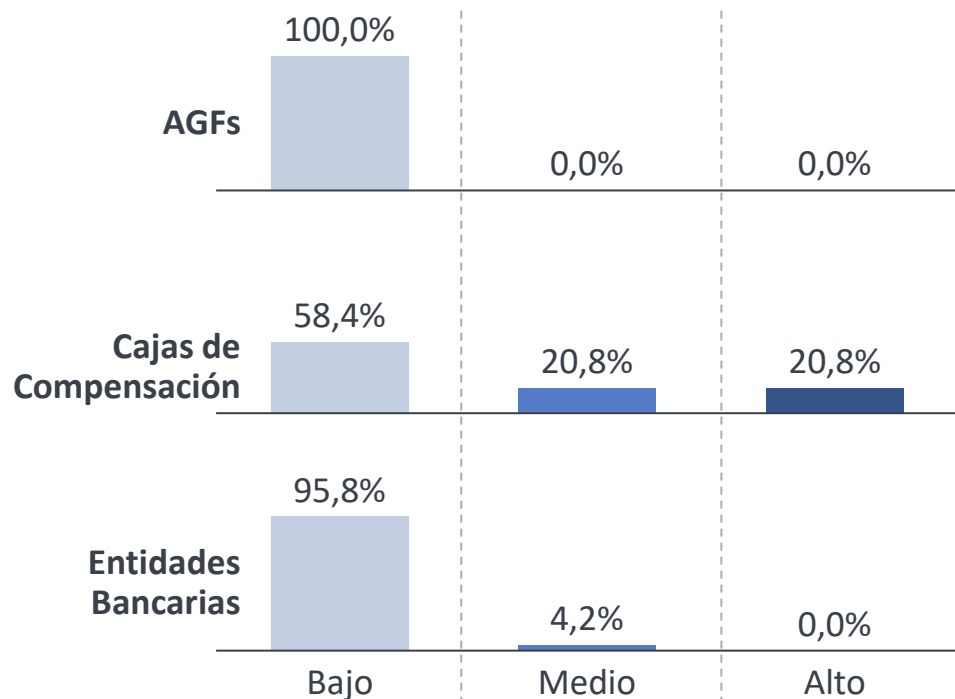
Fuente: Entrevistas con AFPs, AGFs, Cajas de compensación y entidades bancarias. (1) Se calcula evaluando para cada uno de los 212 procesos abordados por las AFPs el nivel de desarrollo actual para cada entidad.

La **acreditación y gestión de rezagos** son procesos donde se **requiere una alta agilidad y gestión**, independiente de si el AP es privado o no



Accreditación y gestión de rezagos

Nivel de desarrollo¹ de procesos en entidades candidatas



Complejidades del traspaso

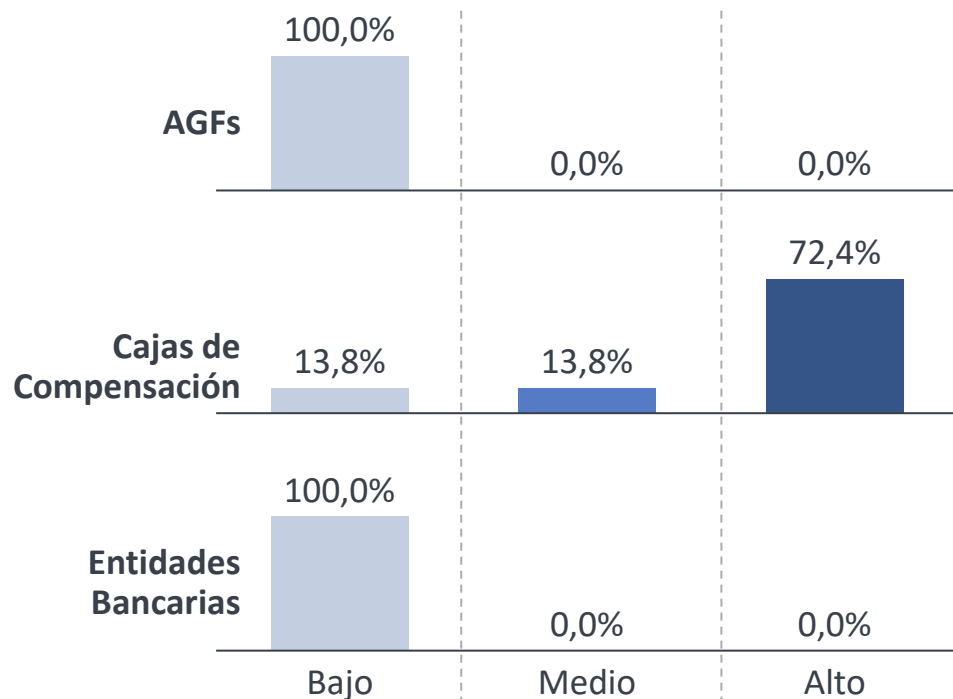
- **Dificultad en implementación de una infraestructura y soporte del software** para el manejo de acreditación de **11,7 millones de afiliados** cumpliendo el estándar de la SP, sobre todo en **etapa de transición**
- **Accreditación manual de independientes:**
 - **Interacción** con el Servicio de Impuestos Internos
 - **Cotizaciones** se deben abonar 12 meses hacia atrás
 - **Seguro de invalidez y sobrevivencia** se abona hacia adelante
- **60%** de los nuevos afiliados son **rezagos**, donde las acreditaciones son más **complicadas** que las de otros usuarios, traspasando dicha dificultad al nuevo Administrador Previsional
 - Resolver **caso a caso**, significando una alta carga operativa
 - **Baja economía de escala** en el proceso
 - **Necesidad** de una **alta velocidad de resolución** para cumplir con estándares de la SP

El proceso de **cobranza** actualmente está **muy abordado por las cajas de compensación**, siendo el **traspaso de 1,4 MM de juicios** la mayor dificultad



Cobranza

Nivel de desarrollo¹ de procesos en entidades candidatas



Complejidades del traspaso

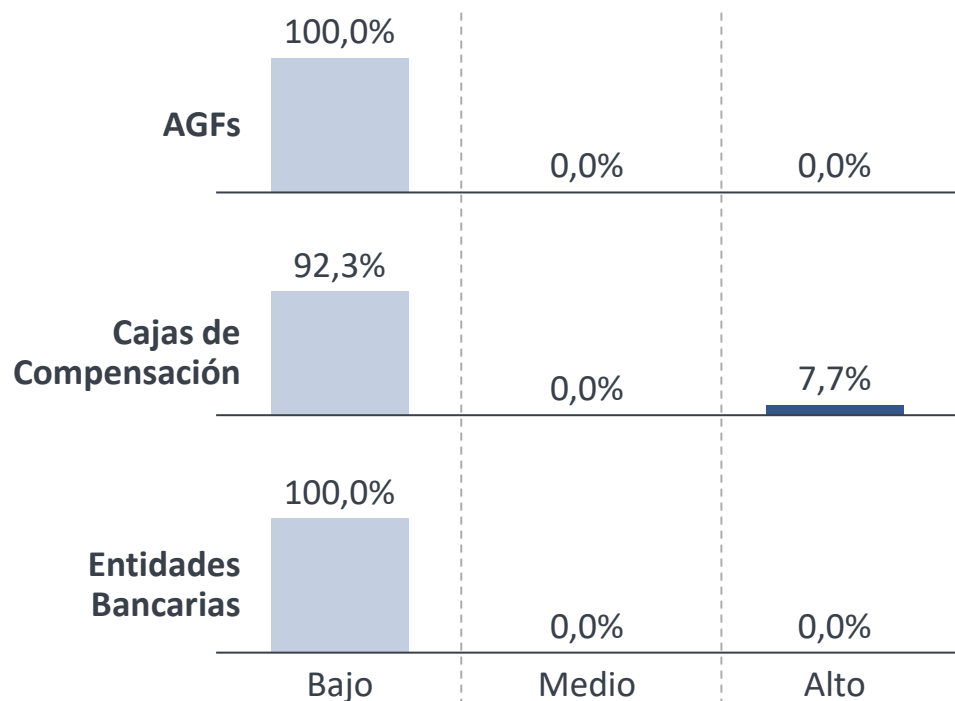
- La **principal complejidad** es la **gestión y traspaso de una gran cantidad de juicios abiertos** en distintos estudios judiciales, los cuales estarían **centralizados en una sola entidad**
 - 1.408.516** juicios vigentes al 31 dic. 2022²
 - 2.347.737** afiliados con al menos una cotización impaga²
 - 304.859** empleadores deudores²

El proceso de **pago de pensiones y beneficios** actualmente es aquel con **menor nivel de desarrollo** en las **entidades que podrían postular para el AP**



Pago de pensiones, beneficios y retiro de fondos

Nivel de desarrollo¹ de procesos en entidades candidatas



Complejidades del traspaso

- **Alta coordinación** en el proceso de tramitación de una pensión con otras administradoras de fondos, sobre todo para el **cálculo actuarial de la pensión**
- **Variables y metodologías** para el cálculo de pensiones van **cambiando en el tiempo**, pero se deben seguir aplicando aquellas que fueron utilizadas al momento de pensionarse
- Tramitación de **pensión de invalidez y enfermos terminales** requiere interacción con las **comisiones médicas**, trámite que hoy es poco eficiente y de carga para las AFPs:
 - Tiempo de **demora promedio de 137 días** para el procesamiento y dictamen para las solicitudes de calificación de invalidez de AFP²
 - Cerca de **66 mil solicitudes anuales de invalidez** a las AFPs²
 - El plazo de **procesamiento de solicitud** no debiese superar los 5 meses, pero en **algunos casos puede durar hasta un año**³
- Se debe continuar con el pago de pensiones y beneficios a los afiliados del **antiguo Sistema de Reparto**
- Alta dificultad en la tramitación de **pagos y retiros** en el **extranjero**

Fuente: Entrevistas con AFPs, AGFs, Cajas de compensación y entidades bancarias. (1) Se calcula evaluando para cada uno de los 212 procesos abordados por las AFPs el nivel de desarrollo actual para cada entidad. (2) Informe de Calificación de Invalidez, primer semestre 2023. (3) Implementación Ley N° 21.309 que establece beneficios para afiliados y pensionados calificados como enfermos terminales, Superintendencia de pensiones (2021)

La implementación de un **sistema robusto será clave para la transición**, lo que requerirá tener **talentos capaces de gestionar dichos sistemas**

Complejidades del traspaso



Tecnología

- De generarse el traspaso, existirían **dos opciones**:
 - **Consolidar todos los sistemas**, lo cual significaría una **integración prolongada** considerando que algunas AFPs han tardado varios años en implementar este tipo de sistemas
 - Dejar **sistemas separados dentro de una misma entidad**, lo que se traduce en **menor eficiencias y mayor dotación** que administre cada uno de los sistemas
- **La centralización de funciones y disminución de la competencia** inducen a un **menor incentivo de uso de tecnologías** en el AP, aspecto por el cual se destacan las Administradoras de fondos actualmente



Recursos Humanos

- Es necesario un **proceso de capacitación constante** debido a los **cambios de normativas y estándares** que impone la Superintendencia, donde algunas AFPs realizan **pruebas mensuales** para el control de las habilidades de los ejecutivos
- Proceso de **traspaso** requiere ir a buscar **talentos capaces de gestionar e implementar los sistemas y tecnologías** que se requieren para la transición, donde no es seguro si se tendrá a estos profesionales

Si bien se observa a las **cajas de compensación más preparadas** que otras entidades, **todavía hay importantes brechas para el traspaso** de funciones

Resumen de nivel de desarrollo¹ de procesos a traspasar

Nivel de desarrollo	Cajas de compensación	AGFs	Entidades Bancarias
Alto	26%	6%	15%
Medio	11%	9%	3%
Bajo	63%	84%	82%

Se observa que las **cajas de compensación tienen un mayor número de procesos abordados** que las otras entidades (AGFs, entidades bancarias), dado que desde su rol actual cubren de buena manera lo que es **gestión de cuentas, rezagos, recaudación y cobranza**



Brecha en acreditación y pago de pensiones

Si bien la entidad será **privada**, aún existe una brecha considerable en la **absorción de procesos**, sobre todo en materia de **acreditación pago de pensiones y beneficios**



Complejidad sistémica

Algo **transversal a todos los macroprocesos es la complejidad sistémica**, de poder llegar a tener una infraestructura tecnológica capaz de poder homologar todos los **procesos de las AFP para 11,7 millones de afiliados**

El traspaso de todas las funciones operativas de las AFP a un Administrador Previsional se observa como un desafío difícil de abordar en cuanto a su implementación y ejecución

. Fuente: (1) Se calcula evaluando para cada uno de los 212 procesos abordados por las AFPs el nivel de desarrollo actual para cada entidad.

En caso de que la **licitación** quede desierta, el rol de **AP** lo podría tomar el **IPS**, lo que supone un riesgo **operacional adicional para la industria**

Si la **licitación queda desierta dos veces**, el rol de **Administrador Previsional** lo tomaría el **Instituto de Previsión Social**, el cual muestra importantes **brechas** considerando su estructura y funciones de hoy

Procesos por absorber actualmente abordados por el IPS

Macro proceso	Procesos abordados (%)*
Gestión de cuentas y atención de afiliados	14,3%
Recaudación	37,5%
Acreditación y gestión de rezagos	50,0%
Cobranza	75,9%
Pago de pensiones y beneficios	25,0%

*Se refiere a la cantidad de procesos que actualmente el IPS realiza en comparación con las AFPs



Riesgos de que el AP sea asumido por el IPS

Políticos

- Los hechos políticos pueden influir en el **desempeño de las organizaciones públicas**, donde los **paros tendrían un gran impacto negativo** al tener todo centralizado con un **sistema estatal**
- Existe el riesgo de que haya un **trato diferenciado del AP (IPS) hacia el IPE** en comparación con los otros IP

Normativos

- Riesgo que el **AP esté regido por normas de derecho público**, lo que involucra la **toma de razón de Contraloría**

Organizacional

- **No tener altos niveles de exigencias** en un sistema donde el **usuario está acostumbrado a un buen nivel de servicio**

Cultural

- **Choque cultural** entre el mundo público y privado, donde existirán **profesionales sin experiencia a las limitaciones del derecho público**

Agenda

1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

3.1 Estimación costos AP e IPS

3.2 Estimación costos IPE

3.3 Estimación costos Gestor del FIP

3.5 Resumen de costos

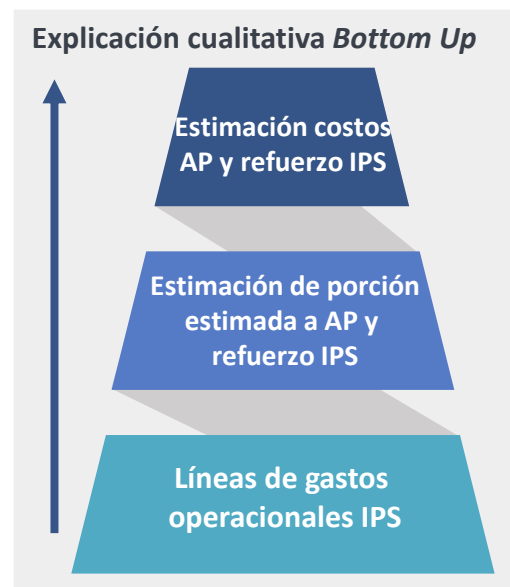
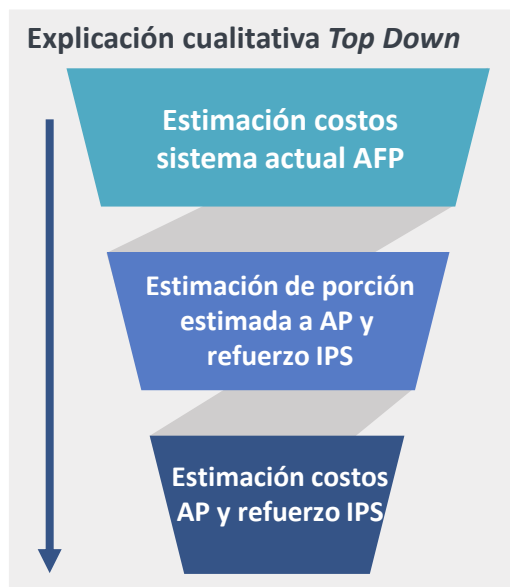
4. Riesgos de la implementación de la reforma

Dado que el **AP** y el **IPS** toman alta relevancia en la nueva institucionalidad, se realizaron **dos estimaciones en dos momentos en el tiempo**

Metodologías realizadas

Ambas **entidades absorberían los 212³ subprocessos traspasados** desde las AFPs, atendiendo a la totalidad de **afilados del sistema (11,7 MM)** y financiadas por **aporte fiscal**

Se realizaron **dos estimaciones (Top Down y Bottom Up)**, las que convergieron, **mostrando diferencas de entre un 2% y un 18%**. Ambas metodologías incorporan los siguientes conceptos:



Estimación según momento del tiempo

La **estimación en año 1** considera gastos de **inversión en tecnología y en habilitar sucursales** nuevas:

- Ambas entidades requieren de una inversión en **activos tecnológicos**
- El **AP** requiere de una inversión para la **transformación y migración de datos y el desarrollo de softwares ad hoc**
- Se estima que el **AP** necesitaría al menos la **misma cantidad de sucursales que el IPS**
- Se estima que las funciones de refuerzo del **IPS se atenderán en las mismas sucursales actuales**

Además, en **año 1 se consideran menos recursos** (como por ejemplo en dotación) debido a que se requiere ir **creciendo paulatinamente**

La **estimación en régimen** considera los gastos recurrentes de la operación considerando que **todas las capacidades ya están instaladas** (*detalle de la estimación en la siguiente lámina*)

Se agrega un factor de **deseconomía de escala** en los gastos que se ven afectados por el **número de colaboradores** (remuneraciones, gestión por afiliado) para ajustar a la realidad del sistema de pensiones actual de Chile. Al **aplicar el factor de deseconomía de escala**, las estimaciones de los gastos operacionales para estas entidades **suben entre 3% y 6%**

Se estima un **gasto anual en régimen de más de MMM \$390¹** para el **AP** y el **refuerzo del IPS**

Estimación de gastos operacionales²

Detalle de gastos	Supuestos	Estimación AP Año 1 (MM\$)	Estimación IPS Año 1 (MM\$)	Estimación AP (MM\$)	Estimación refuerzo IPS (MM\$)
Software y TI	Inversión activos tecnológicos y transformación y migración de datos	-74.820	-46	0	0
Habilitación sucursales nuevas	Inversión en habilitación sucursales nuevas	-7.810	0	0	0
Gestión por afiliado (millones)	La Gestión por afiliado considera todos los gastos operacionales recurrentes para ejercer dicha función	-104.908	-2.002	-209.817	-32.407
Colaboradores adicionales	La dotación se construye a partir de los colaboradores actuales del sistema AFPs y del porcentaje que sería traspasado a estas entidades por el traspaso de los 212 subprocesos ³ (68,43%) y considerando que el 87% de esa dotación sería traspasado al AP y el 13% al refuerzo del IPS⁴	-62.988	-1.422	-122.761	-18.999
Arriendo sucursales	Gasto recurrente en arriendo de sucursales	-4.613	0	-4.613	0
Total de gastos en régimen		-255.139	-3.470	-337.191	-51.406

(1) Detalle en Anexo C. (2) Utilizando los valores de la metodología *Top Down* y con factor de deseconomía de escala incorporado. (3) Detalle de subprocesos en capítulo 2. (4) La proporción de dotación traspasada al AP versus IPS se calcula a partir del gasto estimado para ello en el Informe Financiero Sustitutivo de la Reforma

Agenda

1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

3.1 Estimación costos AP e IPS

3.2 Estimación costos IPE

3.3 Estimación costos Gestor del FIP

3.5 Resumen de costos

4. Riesgos de la implementación de la reforma

Se estima un **gasto en régimen de más de MM \$5.868** para el **Inversor de Pensiones del Estado**

Supuestos del análisis

- 1 Se considera una **entidad con enfoque de baja comisión** y estructura simplificada
- 2 Se toma el **supuesto que el IPE llegaría al más del 30% de afiliados**, donde los “otros gastos de operaciones” son comparables con una AFP masiva
- 3 **Baja cantidad de activos relacionados a propiedades de planta y equipo**, enfocado más en lo básico para poder operar con masividad
- 4 La **dotación** se construye **similar a la estructura de inversión de AGFs y AFPs¹**, con un total de 69 personas, desde gerentes y área de inversión hasta el back office necesario para el funcionamiento
- 5 Se considera un **factor x4 para gastos de personal en gerentes, x2 para la dotación de inversión**, y un factor de **x1,2 para el gasto en computación de toda la dotación**

Estimación de gastos recurrentes IPE

Detalle de gastos	Estimación IPE (M\$)
Gastos de personal	-3.270.496
Depreciación y Amortización	-2.527
Otros Gastos Varios de Operación	-2.715.734
<i>Gastos de Computación</i>	-675.644
<i>Gastos de Administración</i>	-593.936
<i>Otros Gastos Operacionales</i>	-1.242.598
Gasto de arriendo	-83.769
Total de gastos en régimen IPE	-5.868.971

(1) Detalle en Anexo D

Agenda

1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

3.1 Estimación costos AP e IPS

3.2 Estimación costos IPE

3.3 Estimación costos Gestor del FIP

3.5 Resumen de costos

4. Riesgos de la implementación de la reforma

Se estima un **gasto anual en régimen** de casi **MM \$3.500** para el **Gestor del FIP¹**

Supuestos del análisis

- 1 Se considera que el **Gestor del FIP** contará con **2 áreas** a partir de las funciones estipuladas en la reforma:
 - **Área de estudios/actuarial:** Establecer políticas de diferente índole y monitorear la sustentabilidad del fondo
 - **Área administrativa/compliance:** Encargado de las labores operativas y administrativas
 - Para **estimar los costos de estas áreas se tomaron como referencia** los gastos operacionales de las **compañías de seguros de vida**, y se ajustaron al tamaño en **dotación** que tendría el **Gestor del FIP**
- 2 Además, deberá contratar **servicios externos para la gestión de fondos y cuentas y otras asesorías que podría requerir**
 - Para **estimar los costos asociados a los servicios externos**, se tomaron como referencia los **gastos operacionales del FRP** y se ajustaron al **saldo estimado del FIP**
- 3 Se considera la **estimación del saldo del FIP según la DIPRES** (MM \$392 en año 1 y MM \$3.594 en 2030)

Estimación de gastos operacionales Gestor del FIP

Ítems	Estimación Año 1 (MM\$)	Estimación en 2030 (MM\$)
Estimación total gastos externalización Gestor del FIP	-\$1.598	-\$2.087
Estimación total gasto área de estudios y área administrativa Gestor del FIP	-1.380	-1.380
Estimación total Gestor del FIP	-2.978	-3.467

Los gastos asociados a la **administración de las cuentas del FIP** están evaluados en la sección **AP/IPS**, puesto que corresponden justamente a dichas funciones adicionales que tomará el IPS

Agenda

1. Contexto

2. Estructura organizacional de la reforma

3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad

3.1 Estimación costos AP e IPS

3.2 Estimación costos IPE

3.3 Estimación costos Gestor del FIP

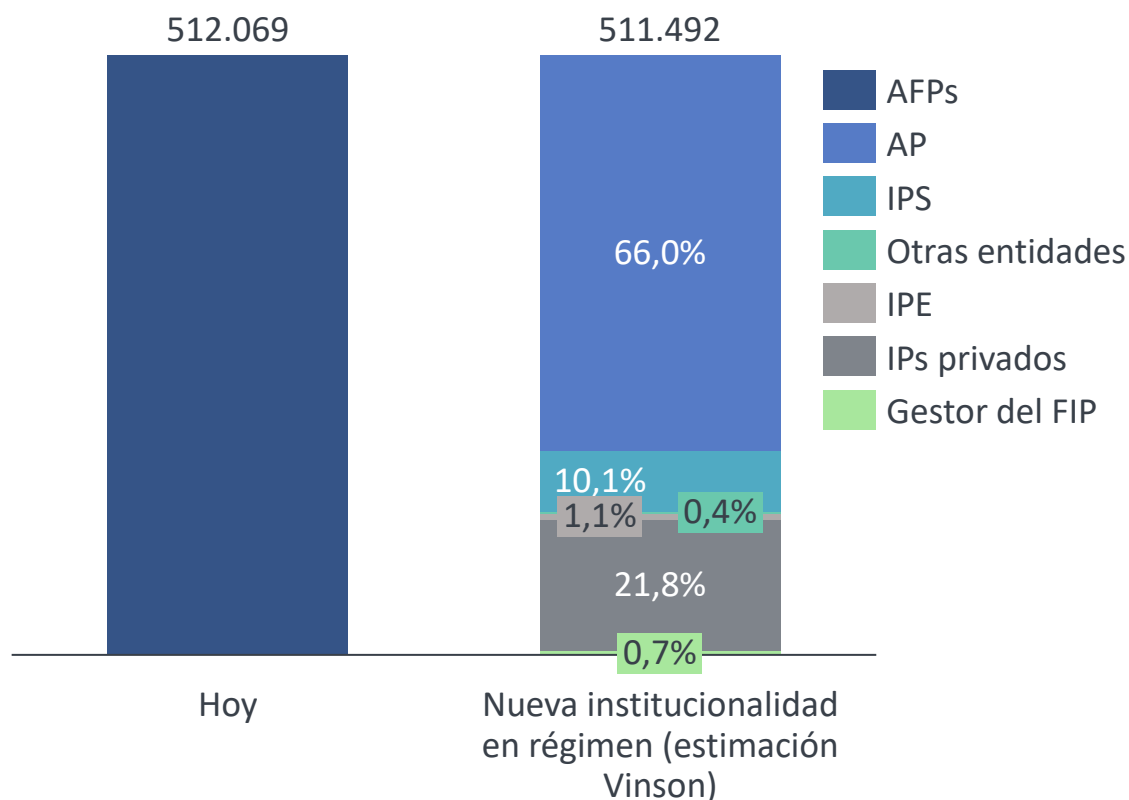
3.5 Resumen de costos

4. Riesgos de la implementación de la reforma

La nueva Institucionalidad implicaría un **costo operacional total** de **MM \$511.492 en régimen¹**, es decir **mantiene el costo** del sistema actual

Comparación del costo operacional del sistema (MM\$)

Pilar Contributivo y Seguro Social



Comentarios

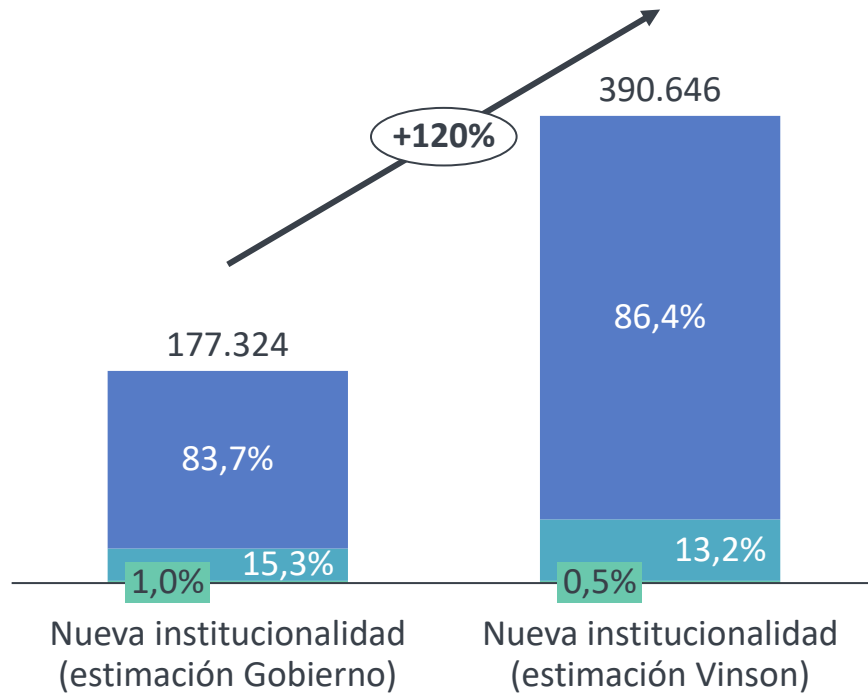
- La reforma de pensiones instaaura una nueva Institucionalidad que desagrega las funciones que actualmente gestiona en su totalidad el sistema de AFPs en **5 entidades diferentes**
- Esta nueva organización conlleva una serie de **complejidades operacionales² y riesgos³** en diferentes dimensiones que pueden comprometer su correcta implementación
- **No es posible asegurar** que el nuevo sistema tendrá **costos menores** al actual
- Además, queda la duda sobre el origen del financiamiento de este sistema, teniendo como **fuerate relevante el mayor gasto fiscal**

(1) Considerando la estimación Top Down para AP e IPS. (2) Detalle en capítulo 2.2: Traspaso de funciones de soporte al Administrador Previsional (2) Detalle en capítulo 4. Riesgos de la implementación de la reforma

Según nuestra estimación, el gasto fiscal **podría duplicar¹** lo estimado **por el Gobierno** en el informe financiero sustitutivo de la reforma

Comparación de la estimación del gasto fiscal (MM\$)

Pilar Contributivo y Seguro Social



Comentarios

- La **estimación total de costos** de la reforma es un **120% mayor que lo presentado por el Ejecutivo**
- La **distribución de gastos por entidad**, tanto del Informe Financiero como lo realizado en este análisis, **se mantiene similar**
- **No se pueden identificar las causas de la diferencia** entre ambas estimaciones, dado que **no se tiene una apertura a detalle de las estimaciones** en el Informe Financiero Sustitutivo
- El **análisis** presentado por Vinson mantiene los **niveles de servicio de las AFPs**, y **considera el número de sucursales y costos** suficientes para **mantener estos niveles de servicio**
- El **Informe Financiero** mantiene los gastos a favor de **consumir menor gasto fiscal** posible, lo que podría traducirse en una **reducción de sucursales e incidencia en la calidad de los servicios otorgados** a los afiliados

Agenda

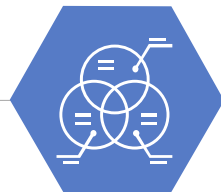
1. Contexto
2. Estructura organizacional de la reforma
3. Estimación de costos de la nueva Institucionalidad
- 4. Riesgos de la implementación de la reforma**

De la reforma se desprenden **riesgos en diferentes dimensiones** los cuales hay que tener en consideración **más allá de las estimaciones financieras**



Políticos

- Riesgo de que no se enfrente y **fiscalice entidades públicas** de la misma forma como se fiscaliza hoy a las AFPs y en un futuro a los IP
- Existencia de **beneficios cruzados** para el IPE
- Riesgo de **financiamiento del estado** a través de **compra de bonos** del Gobierno



Normativos

- Riesgo de una **competencia imperfecta** entre el IPE y el resto de los IPs, dado al no tener costo de capital
- Mayores **desafíos y carga a la SP por la fiscalización** de nuevas entidades dentro de la industria (Gestor del FIP, IPE, IPs, AP)



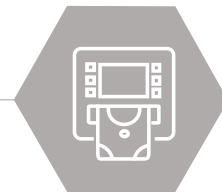
Financieros

- **PGU** no necesariamente será estable
- **Concentración de afiliados y flujos** entrantes en solo un actor (el IPE)
- **Autopréstamo** como política contraria al aumento de pensiones
- **Distorsión de precios** en el mercado con la transición a los nuevos fondos
- Incertidumbre sobre el cálculo e impacto de la **fórmula de descuento**
- Riesgo de **baja rentabilidad del FIP***



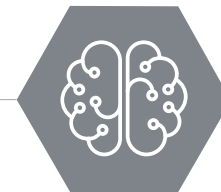
Organizacionales

- **Incertidumbre** en cuanto a si se logrará sacar el **know how** del mundo de AFPs
- **Duplicidades de tareas** entre entidades públicas
- **Incapacidad e ineficiencias** en la realización de procesos y gestión de trámites masivos por parte del IPS
- **Mala gestión de los recursos fiscales** de las nuevas entidades



Laborales

- Riesgo de que empresas **no puedan mantener los sueldos líquidos** de sus trabajadores sin generar menor empleo o disminución de sueldos reales de nuevos empleos
- Aumento de la PGU podría inducir a un **incremento del mercado informal**



De Servicio

- Solución deficiente de problemas por **falta de cara visible del sistema**
- **Riesgo de desinformación** por parte de los afiliados
- Riesgo de **disminución en el nivel de atención**, debido a la nula competencia del AP

*Rentabilidad real anual promedio en los últimos 10 años de las AFP ha sido un 3,3%, mientras que del FRP ha sido un -2,21% (Superintendencia de Pensiones e Informe Anual de Fondos Soberanos).

Informe técnico

Reforma de pensiones

Marzo 2024